BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3171-7/21
Бања Лука, 02.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ЕКП Елкер д.о.о. Љубија, бр 379/21 од 10.11.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 14219/21 од 26.10.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „НН осигурачи", на основу 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 02.12.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ЕКП Елкер д.о.о. Љубија бр.379/21 од 10.11.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, број 14219/21 од 26.10.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача**, бр. 14219/21 од 26.10.2021.године, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 741-1-1-66-3-166/21 од 28.09.2021.г. у отвореном поступку набавке „НН осигурачи“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе у складу са чланом 99. и 101. став 1. под д) Закона о јавним набавкама у законском року изјављује жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку број 49-11/21-Х, број 14219/21 од 26.10.2021.године донесене у поступку „НН ОСИГУРАЧИ" уговорног органа МХ „ЕРС"МП а.д. ТРЕБИЊЕ ЗП „ЕЛЕКТРОКРАЈИНА"а.д. БАЊА ЛУКА

Наведену Одлуку подносилац жалбе је запримио дана 02.11.2021, те је предметна жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Оспораваном Одлуком за најповољнијег понуђача је изабран"ЕЛИОС" д.о.о. Бања Лука.

Подносилац жалбе изјављује жалбу због повреде одредаба Закона о јавним набавкама како слиједи:

УО је на погрешан начин извршио оцјену понуда понуђача.

1. Понуда изабраног понуђача "ЕЛИОС" д.о.о. Бања Лука је неприхватљива из следећих разлога:

Изабрани понуђач у понуди није на правилан начин навео идентификациони број предузећа. Наиме, понуђач Елиос д.о.о. Бања Лука је на страници 16 понуде доставио Актуелни извод предузећа у којем је наведено да ИД предузећа гласи :4400922340008.

На страници 15 понуде оспоравани понуђач је доставио изјаву по члану 45 у којој није на правилан начин уписао идентификациони број предузећа, те је навео да исти гласи: 400922340008.

ДОКАЗ 1: Копија странице 15 понуде Елиос д.о.о. Бања Лука

Горе наведено НЕ МОЖЕ се сматрати мањим формални недостатком је идентична грешка поновљена и у изјави по члану 52 ЗЈН БиХ која је достављена на страници 18 понуде.

ДОКАЗ 2: Копија странице 18 понуде Елиос д.о.о. Бања Лука

Како оспоравани понуђач није ни у једној достављеној изјави правилно навео свој идентификациони број исто се не може сматрати мањим формалним недостатком обзиром на то да се управо ради о изјавама по члану 45 и 52 ЗЈН БиХ којим одговорно лице у правном лицу својим потписом гарантује за тачност достављених података у изјави.

У члану 57 став 1 ЗЈН БиХ је наведено:

"(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације."

Имајући у виду да је поступка јавне набавке строго формалан поступак , који има за циљ да се јавна средства троше на најефикаснији могући начин, при томе је обавеза Уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника, због чега је прописан облик и садржај тендерске докуметације, која дефинише услове за квалификацију кандидата у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и професионалне способности, те стим у вези све оно што Уговорни орган пропише у тендерској документацији, мора то и да поштује у фази прегледа и оцјена свих пристиглих понуда и да у складу са чланом 68 став 4 под и) одбаци све понуде које нису потпуне, односно које нису испуниле све захтјеве прописане тендерском документацијом.

У прилог горе наведеном истичемо став Канцеларије за разматрање жалби изражен у више управних поступака (нпр ЈН2-02-07-1-473-8/17 од 19.10.2017. године и ЈН2-02-07-1-826-6/18 од 06.12.2018.године) као и одлуке Суда БиХ у више спорова нпр Пресуда Суда БиХ бр. СИ 3 У 027434 18 У од 28.05.2021.године у којој је наведено: „ Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те свако па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде исту чини неприхватљивом.

ДОКАЗ 3: Рјешење Кнацеларије за разматрање жалби број ЈН2-02-07-1-473-8/17 од 19.10.2017. године и ЈН2-02-07-1-826-6/18 од 06.12.2018.године

ДОКАЗ 4: Пресуда Суда БИХ бр. СИ 3 У 027434 18 У од 28.05.2021.године

Обзиром на то да достављени подаци у обе изјаве нису тачни, понуђач Елиос д.о.о. Бања Лука није поступио у складу са чланом 57 став 1 ЗЈН БиХ те је УО био дужан да понуду изабраног понуђача одбаци као непотпуну у складу са чланом 68 став 4 под и) ЗЈН БиХ.

1. Тендерском документацијом, у Обрасцу за цијену понуде је дата напомена:

„Количине у обрасцу за цијену понуде су оријентационе и служе искључиво реалнијем поређењу понуда, а стварне количине ће зависити од потреба Наручиоца током трајања оквирног споразума, с тим да укупна вриједност наручене робе не може прећи максималан износ средстава предвиђен за предметни оквирни споразум."

На тендеру су учествовала три понуђача са идентичном опремом: Елнос, Елиос и Фалкон. Сва три понуђача нуде робу произвођача Ети из Словеније.

Увидом у цијене појединачних ставки је евидентно да јединичне цијене које је понудио понуђач Елиос у изузетно значајном износу одступају од јединичних цијена за идентичне робе друга два понуђача.

Не може се овај податак посматрати издвојено од укупних дешавања у поступку набавке ове опреме. Наиме, тендер за набавку осигурача је првобитно расписан у јулу, под бројем 32- 11/21. Након што је Канцеларија за разматрање жалби уочила неправиности у поступку исти је обустављен да би након извјесног времена био објављен предметни тендер 49-11/21.

Поред ставки које су уговорном органу биле потребне у јулу, у овом тендеру су додате неке ставке набавке.

Поредећи цијене из понуде Елиоса са ставкама које су биле захтијеване у претходном поступку да се примјетити сједеће:

-све ставке које су биле захтијеване поступком 32-11, ЕЛИОС је понудио по значајно вишој цијени од других понуђача идентичне робе истог произвођача!

-све ставке које нису биле захтијеване поступком 32-11, ЕЛИОС је понудио по значајно нижој цијени од других понуђача идентичне робе истог произвођача!

Једини изузетак је ставка 40 која вриједносно чини мање од 1% укупне набавке.

Очити примјери су сљедећи,

За ставке 2 (није захтијевана набавком 32-11) и 3:

Елиос д.о.о. Бања Лука је понудио цијене 1,2 КМ и 2,72 КМ док су сви остали понуђачи дали исте цијене за ове двије ставке.

За ставке 12 (није захтијевана набавком 32-11) и 13:

Елиос д.о.о. Бања Лука је понудио цијене 2,2 КМ и 4,38 КМ док су сви остали понуђачи дали исте цијене за ове двије ставке.

Најизразитији примјер је за ставке 24, 25 (није захтијевана набавком 32-11) и 26:

Елиос д.о.о. Бања Лука је понудио цијене 8,04 КМ, 3,8 КМ и 8,04 КМ док су сви остали понуђачи дали исте цијене за ове три ставке.

Ни у једном од ових случајева разлике у цијенама немају техничко оправдање јер је ријеч о изузетно малим разликама производа у топљивом елементу.

Чланом 66 став 1. ЗЈН БиХ дефинисана је неприродно ниска цијена :

(1) Уколико уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду.

У складу са напред наведеним, подносилац жалбе предлаже да Уговорни орган у складу са чл. лОО.став 3. Закона о јавним набавкама донесе Одлуку којом у цјелости усваја предметну жалбу као основану, те понуду понуђача "Елиос" д.о.о. Бања Лука, одбаци као неприхватљиву, те настави поступак јавне набавке у складу са ЗЈН.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе захтјева да исту у року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрања жалби Филијала Бања Лука те подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука исту усвоји и

наложи УО да понуду понуђача ""Елиос" д.о.о. Бања Лука одбаци као неприхватљиву, те настави поступак јавне набавке у складу са ЗЈН.

Подносилац жалбе захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 14219/21-ДД од 12.11.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3171/21 од 15.11.2021.године.

У Изјашњењу се истиче

Жалилац је изјавио жалбу због наводне повреде одредаба Закона о јавним набавкама и засновао је на сљедећим наводима:

1. Изабрани понуђач „Елиос“ д.о.о. Бања Лука није на правилан начин навео идентификациони број предузећа јер је на страни 16 понуде доставио Актуелни извод из судског регистра гдје је наведено да ИД предузећа гласи: 4400922340008, а на страни 15 понуде понуђач је доставио изјаву по члану 45. ЗЈН у којој је навео ИД: 400922340008, те идентично и на страни 18 понуде у изјави по члану 52. ЗЈН. По мишљењу Жалиоца понуду је требало одбацити због ненавођења тачног идентификавионог броја.

2. Изабрани понуђач „Елиос“ д.о.о. Бања Лука је за све ставке у Обрасцу за цијену понуде које су биле захтијеване у ранијем поступку (бр.32-11) робу понудио по значајно вишој цијени, а за оне које нису захтијеване у ранијем поступку по значајно нижој цијени. Даље, за ставке 2 и 3, 12 и 13 и 24,25 и 26 изабрани понуђач је дао различите цијене док су сви остали понуђачи дали исте цијене. По мишљењу Жалиоца разлике у цијенама немају економско оправдање те је УО требао од изабраног понуђача да тражи појашњење неприродно ниске цијене у складу са чланом 66. став (1) ЗЈН и чланом 17. Упутства за прпprejwy модела тендерске документације и понуда.

Први жалбени навод је неоснован

У складу са постављеним условима у тендерској документацији, изабрани понуђач је доставио актуелни извод из судског регистра који у себи садржи ЈИБ/ПИБ (јединствени идентификациони број/порески идентификациони број) од 13 цифара, а у случају изабраног понуђача то је број: 4400922340008. Рјешење о ЈИБ/ПИБ издаје се у Пореској управи и исти се уписује у судски регисгар, тако да овај податак садржи и актуелни извод из судског регистра који је доставио изабрани понуђач.

Идентификациони број (ИБ/ИД) додјељује се обвезницима индиректних пореза који се уписују у Јединствени регистар обвезника индиректних пореза који води Управа за индиректно опорезивање.

У складу са чланом 17. Правилника о регистрацији и упису у јединствени регистар обвезника индиректних пореза, основ за формирање идентификационог броја је тринаестоцифрени ПИБ/ЈИБ додијељен од стране надлежних пореских управа ентитета или Брчко Дистрикта БиХ, а према члану 18. Правилника, идентификациони број (ИБ/ИД) се

формира на начин да се од постојећег ПИБ/ЈИБ од 13 (тринаест) цифара, програмски одузме заједничка почетна цифра «4», тако да се добије број од 12 (дванаест) цифара.

Изабрани понуђач „Елиос“ д.о.о. Бања Лука је на странама 15 и 18 понуде доставио изјаве у којима је правилно уписао идентификациони број (ИБ/ИД) од 12 цифара (400922340008) како је и прописано у обрасцу изјаве, а он је са одузетом почетном цифром «4», једнак тринаестоцифреном броју ПИБ/ЈИБ (4400922340008) који је уписан у актуелном судском регистру.

Други жалбени навод је неоснован

Чланом 66. ЗЈН прописано је да ако уговорни орган оцијени даје понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену, те ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може, између осталог. садржати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду. Чланом 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако је цијена понуде за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три понуде или ако је цијена понуде за више од 20% нижа од другорангиране прихватљиве понуде.

Из горе наведених одредби јасно произилази да се прихватљиве понуде рангирају на основу укупних/крајњих цијена, како је једино и могуће рангирање и избор најповољније понуде. Законом, као и Правилником није дата могућност да се појашњење неприродно ниске цијене тражи за појединачне ставке из обрасца за цијену понуде. У том смислу неосновани су наводи да је УО гребао да тражи појашњење неприродно ниске цијене за ставке из обрасца за цијену понуде које су наведене у жалби. Такође, на основу података о понуђеним цијенама из образложења оспораване одлуке и Записника о оцјени понуда евидентно је да нису испуњени услови за тражење појашњења неприродно ниске цијене како Жалиоц неосновано наводи.

Како је жалба одбијена као неоснована, Уговорни орган у складу са чланом. 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе прослеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине. Филијала Бања Лука, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Жалбени навод који гласи: „Изабрани понуђач у понуди није на правилан начин навео идентификациони број предузећа. Наиме, понуђач Елиос д.о.о. Бања Лука је на страници 16 понуде доставио Актуелни извод предузећа у којем је наведено да ИД предузећа гласи :4400922340008.

На страници 15 понуде оспоравани понуђач је доставио изјаву по члану 45 у којој није на правилан начин уписао идентификациони број предузећа, те је навео да исти гласи: 400922340008.

Како оспоравани понуђач није ни у једној достављеној изјави правилно навео свој идентификациони број исто се не може сматрати мањим формалним недостатком обзиром на то да се управо ради о изјавама по члану 45 и 52 ЗЈН БиХ којим одговорно лице у правном лицу својим потписом гарантује за тачност достављених података у изјави", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да су наводи жалиоца тачни, а ни уговорни орган у свом изјашњењу није исти демантовао већ је сматрао то формалном и небитном грешком.

Како је поступак јавне набавке строго формалан поступак , те се исти ни у једном дијелу не могу импровизовати, а самим тим и конкретни случај.

Дакле, евидентно је, да изабрани понуђач није доставио тражену документацију у складу са постављеним условима ТД-а ; те се овај навод сматра основаним

Други жалбени навод гласи: „Количине у обрасцу за цијену понуде су оријентационе и служе искључиво реалнијем поређењу понуда, а стварне количине ће зависити од потреба Наручиоца током трајања оквирног споразума, с тим да укупна вриједност наручене робе не може прећи максималан износ средстава предвиђен за предметни оквирни споразум."

На тендеру су учествовала три понуђача са идентичном опремом: Елнос, Елиос и Фалкон. Сва три понуђача нуде робу произвођача Ети из Словеније.

Увидом у цијене појединачних ставки је евидентно да јединичне цијене које је понудио понуђач Елиос у изузетно значајном износу одступају од јединичних цијена за идентичне робе друга два понуђача.

Не може се овај податак посматрати издвојено од укупних дешавања у поступку набавке ове опреме. Наиме, тендер за набавку осигурача је првобитно расписан у јулу, под бројем 32- 11/21. Након што је Канцеларија за разматрање жалби уочила неправилности у поступку исти је обустављен да би након извјесног времена био објављен предметни тендер 49-11/21. Поред ставки које су уговорном органу биле потребне у јулу, у овом тендеру су додате неке..", овај орган је извршио увид у оспорену понуду, те констатовао да понуда изабраног понуђача у односу на другорангираног и остале рангиране понуде није нижа са цијеном

више од 20% од другорангираног, односно нижа са цијеном више од 50% од свих учесника у поступку који су квалификовани.

Стога је уговорни орган исправно поступио по овом жалбеном наводу који у свом изјашњењу каже: „Чланом 66. ЗЈН прописано је да ако уговорни орган оцијени даје понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену, те ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може, између осталог. садржати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду. Чланом 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако је цијена понуде за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три понуде или ако је цијена понуде за више од 20% нижа од другорангиране прихватљиве понуде.

Из горе наведених одредби јасно произилази да се прихватљиве понуде рангирају на основу укупних/крајњих цијена, како је једино и могуће рангирање и избор најповољније понуде. Законом, као и Правилником није дата могућност да се појашњење неприродно ниске цијене тражи за појединачне ставке из обрасца за цијену понуде“

Дакле, горе наведене законске и подзаконске одредбе дају могућност уговорном органу да провјерава неприродно ниску цијену понуде само на збирну цијену а не на појединачне ставке како је то жалилац у овом жалбеном наводу изнио, па се овај жалбени навод сматра неоснованим.

Како је, горе образложено, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

